BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

18 -02- 2021

Broj: JN2-02-07-1-3526-7/20
Banja Luka, 18.02.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 387/20 od 25.11.2020.godine ponuđača EKP „ELKER„ a.d. 79206 Ljubija, Drage Lukića 39a, 79206 Ljubija na Odluku broj: 6624-5-1/20 od 17.11.2020.godine o rezultatima okončanog postupka javne nabavke nabavka pribora za samonosivi kablovski snop LOT 2 - ponovna evaluacija, ugovornog organa MH "ERS" - MP a.d Trebinje ZP "ELEKTRO DOBOJ" a.d. Doboj, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 18.02.2021. godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba broj: 387/20 od 25.11.2020.godine ponuđača EKP „ELKER„ a.d. 79206 Ljubija, Drage Lukića 39a, 79206 Ljubija, a Odluka broj: 6624-5-1/20 od 17.11.2020.godine o rezultatima okončanog postupka javne nabavke nabavka pribora za samonosivi kablovski snop LOT 2 - ponovna evaluacija, ugovornog organa MH "ERS" - MP a.d Trebinje ZP "ELEKTRO DOBOJ" a.d. Doboj, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača EKP „ELKER„ a.d. 79206 Ljubija, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač EKP „ELKER„ a.d. 79206 Ljubija, Drage Lukića 39a, (u daljem tekstu Žalilac) podnio je žalbu broj: 287/20 od 09.09.2020.godine na Odluku broj: 387/20 od 25.11.2020. godine o rezultatima okončanog postupka javne nabavke nabavka pribora za samonosivi kablovski snop LOT 2 - ponovna evaluacija, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1404-1-1-98-3- 56/20 od 12.06.2020.godine od strane MH "ERS" - MP a.d Trebinje ZP "ELEKTRO DOBOJ" a.d. Doboj (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:
- da je Odluka broj: 6624-5-1/20 od 17.11.2020.godine o rezultatima okončanog postupka javne nabavke nabavka pribora za samonosivi kablovski snop LOT 2 - ponovna evaluacija, nezakonita, jer Ugovorni organ nije postupio u skladu sa Rješenjem broj: JN2-02-07-1-2509-9/20 od 08.10.2020.godine Kancelarije za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka.

Žalilac u žalbi broj: 387/20 od 25.11.2020.godine ističe da u skladu sa članom 99. i 101. stav 1. pod d) Zakona o javnim nabavkama u zakonskom roku izjavljuje žalbu na Odluku o rezultatima okončanog postupka broj 6624-5-1/20 od 17.11.2020.godine javne nabavke broj 1404-1-1-98-3-56/20 za nabavku pribora za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuđača LOT 2, Ugovornog organa MH "ERS" - MP a.d Trebinje ZP "ELEKTRO DOBOJ" a.d. DOBOJ. Navedenu Odluku podnosilac žalbe je zaprimio dana 25.11.2020.godine te je predmetna žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.Žalilac ulaže žalbu zbog pogrešne primjene odredaba Zakona o javnim nabavkama BIH i Zakona o upravnom postupku. Žalilac prvo ističe hronologiju predmetnog postupka:

Dana 12.06.2020.godine na portalu javnih nabavku objavljen je postupak nabavke pribora za samonosivi kablovski snop: LOT 1- Nabavka progrom trake i zatezača; LOT 2- Nabavka spojnih čaura, kabl stopica, stezaljki i crijeva i LOT 3- Nabavka izolovanih vododihtujućih priključnih stezaljki.Predaja i otvaranje ponuda je zakazano za 15.07.2020.godine. Ponude u predmetnom postupku za sve lotove su podnijele firme INVING INVEST INŽENJERING d.o.o. PRIJEDOR, BG ENERGO-TIM d.o.o. PRIJEDOR, EKP ELKER a.d. LJUBIJA i grupa ponuđača ELNOS BL d.o.o. BANJA LUKA, FEMAN d.o.o. Jagodina i PLAMEN d.o.o. Indija.

Dana 02.09.2020.godine žalilac je zaprimio Odluku o rezultatima okončanog postupka broj 6624-5/20 od 26.08.2020.godine, te nezadovoljan sadržajem iste žalilac je dana 09.09. 2020.godine izjavio žalbu u kojoj je osporavao ponude ponuđača INVING INVEST INŽENJERING d.o.o. PRIJEDOR I BG ENERGO-TIM D.O.O. PRIJEDOR iz razloga koji se odnose na numeraciju ponude, dok je ponudu grupe ponuđača osporavao iz razloga koji se odnose na sve lotove.

Dana 16.10. 2020. žalilac je zaprimio Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka broj JN2-02-07-1-2509-9/20 od 08.10.2020.godine kojim je usvojena žalba žalioca, poništena Odluka o rezultatima okončanog postupka broj 6624-5/20 od 26.08.2020.godine te naloženo Komisiji za javne nabavke da treba da kvaiifikuje ponude u skladu sa ovim Rješenjem. Predmetnim Rješenjem su usvojeni svi žalbeni navodi koji su se odnosili na ponudu grupe ponuđača, treći, četvrti, peti i šesti žalbeni navodi su se odnosili na opštu dokumentaciju koja se odnosila na sve lotove i tehnički nedostatci istaknuti u sedmom, osmom, devetom i destom žalbenom navodu odnosili su se na LOT 1 i LOT 3 predmetnog postupka.

Dana 19.11.2020.godine zaprimili smo Odluku o rezlutatima okončanog postupka javne nabavke broj 1404-1-1-98-3-56/20 za nabavku pribora za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj protokola 6624-5-1/20 od 17.11-2020.godine u kojoj je navedeno: „Obzirom da nijedna od primljenih ponuda za LOT 2 nije prihvatljiva postupak nabavke po predmetnom Lot-u se poništava, a shodno članu 69. stav 2. pod d) Zakona o javnim nabavkama BiH." Shodno tome da je Ugovorni organ pri donošenju Odluke o rezultatima okončanog postupka broj 6624- 5/20 od 26.08.2020.godine ponudu žalilac EKP ELKER a.d. Ljubija proglasio kvalifikovanom i prihvatljivom, a da nije postojala žalba na ponudu niti jednog drugog ponuđača koji je učestvovao u predmetnom postupku javne nabavke što podrazumjeva da Ugovorni organ nije imao niti jedan zakonski osnov za ponovno ocjenjivanje već prihvaćene ponude žalioca. Ovako UO može postupati kad god nije zadovoljan sadržajem Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi, tačnije vršiti ponovnu kvalifikaciju ponuđača iako nije dozvoljeno.Predmet ponovnog postupka je moglo biti samo konstantovanje da je ponuda grupe ponuđača neprihvatljiva, a na osnovu Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka broj JN2-02-07-1-2509-9/20 od 08.10.2020.godine prema kojem je ponuda grupe ponuđača za sve lotove (LOT 1, LOT 2 i LOT 3).

Dakle, Ugovorni organ je bio dužan da na e-aukciju pozove prihvatljive ponuđače a koji su u ovom slučaju INVING INVEST INŽENJERING d.o.o. PRIJEDOR, BG ENERGO TIM D.O.O. PRIJEDOR i EKP ELKER a.d. LJUBIJA. Ponuda grupe ponuđača za sve lotove (LOT



1, LOT 2 i LOT 3) je neprihvatljiva.UO krši član 111. stav (13) Zakona o javnim nabavkama kao i člana 230 ZUP-a navodeći razloge u osporavanoj odluci zbog kojih ponudu ponuđača EKP „Elker" a.d Ljubija smatra neispravnom iako isti nisu bili ni predmet žalbe (od strane nekog od ponuđača). Dakle, ponuda ponuđača EKP ELKER a.d. LJUBIJA ni po kojem osnovu nije bila predmet žalbenog postupka pokrenutog od strane bilo kojeg učesnika u postupku, a niti je bila predmet odlučivanja Kancelarije za razmatranje žalbi. Dakle, UO je po drugi put vršio ocjenu ponude ponuđača EKP „Elker" a.d. Ljubija te krši načelo „ne bis in idem"- ne dva puta o istom!

U prilog svemu gore navedenom žalilac ističe Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi Sarajevo broj JN2-02-07-1-1288-9/19 od 04.07.2019.godine u kojem je navedeno: „Ugovorni organ u skladu sa odredbama odeljka A. Poglavlje II (kvalifikacija kandidata i ponuđača) Zakona o javnim nabavkama, vrši samo jednom kvalifikaciju kandidata/ponuđača, te u skladu sa odredbama člana 65 stav (1) ZJN ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalifikovani ponuđači o čemu sačinjeva Zapisnik. Za svaku eventualnu ponovnu kvalifikaciju kandidata/ponuđača, koja je već jednom ocijenjena kao kvalifikovana ili nekvalifikovana, Ugovorni organ mora a ima validan pravni osnov, kao što su instrukcije o potrebi ponovne kvalifikacije kandidata-ponuđačima u Rješenjima KRŽ-a (kao drugostepenog organa)...

Dakle, vijeće ovog organa je postupalo u granicama zahtjeva iz žalbe, te s tim u vezi Ugovorni organ je također u ponovljenom postupku obavezan postupati u domeni žalbenog navoda te u skladu s tim izvršiti ispravku zapisnika o ocjeni ponuda. Dokaz 3: Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi Sarajevo broj JN2-02-07-1-1288-9/19 od 04.07.2019.godine. Shodno navedenom, ugovorni organ je bio dužan da zakaže postupak e-aukcije kao i da pozove sve kvalifikovane ponuđače, a naknadno utvrđivanje navodnih nedostataka ponude koju je prethodno ocjenio prihvatljivom, a da za to nije imao niti jedan pravni osnov prestavlja kršenje člana 113 stav 13 ZJN, ČLANA 230 ZUP-a te člana 65 stav 1 ZJN BIH.

U skladu sa napred navedenim, podnosilac žalbe predlaže da Ugovorni organ u skladu sa čl. 100.stav 3. Zakona o javnim nabavkama donese Odluku kojom u cjelosti usvaja predmetnu žalbu kao osnovanu, te nastavi postupak na način definisan Zakonom o javnim nabavkama BIH.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe zahtjeva da istu u roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranja žalbi te podnosilac žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi istu usvoji i naloži UO da nastavi postupak javne nabavke u skladu sa ZJN.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

U Izjašnjenju broj: 13634/20 od 03.12.2020.godine Ugovorni organ smatra da su navodi žalioca neosnovani iz sledećih razloga: U predmetnoj žalbi Žalioc navodi da je Ugovorni organ pogrešno postupio u LOT-u 2, obzirom da su sve ponude odbačene kao neuredne, te da je u navedenom lotu trebao odbaciti samo ponudu grupe ponuđača „Elnos BL" d.o.o. Banja Luka, „Feman" d.o.o. Jagodina i „Plamen" d.o.o. Inđija. Žalioc dalje ističe da je Ugovorni organ zbog pregledanja i kvalifikovanja ponuda po drugi put postupio suprotno načelu „ne bis in idem-Ne dvaput o istom. Žalbeni navod je neosnovan.

Ugovorni organ pre svega ističe da se Žalioc u predmetnoj žalbi poziva i citira stav iz Rešenja Kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-02-07-1-1288-9/19 od 4.7.2019. godine. Navedeno rešenje je doneseno po žalbi istog žalioca, ali u predmetu nabavke u kojoj je Ugovorni organ ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka za nabavku „sitnog spojnog, ovjesnog i ostalog materijala-silikonski izolatori". Dakle, stav KRŽ-a u navedenom rešenju se odnosi na žalbu koja je u tom predmetu podnesena, te obavezuje strane koje su učestvovale u navedenom postupku. Nejasno je zašto Žalioc smatra da bi navedeno rešenje trebalo da obavezuje i ZP „Elektro Doboj" a.d. Doboj, te da u skladu sa stavom iz tog rešenja postupa.

Kada je reč o konkretnom predmetu (nabavka pribora za samonosivi kablovski snop) u kojem je Ugovorni organ ZP „Elektro Doboj" a.d. Doboj, doneseno je Rešenje Kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-02-07-1-2509-9/20 od 8.10.2020.godine. Navedenim rešenjem drugostepeni organ je delimično usvojio žalbu, poništio Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke -ponovna evaluacija- broj: 6624-5-1/20 od 17.11.2020.godine i predmet vratio na ponovni postupak. Obzirom da je navedena odluka poništena i predmet vraćen na ponovno postupanje, Ugovorni organ je bio u obavezi da izvrši ponovni pregled ponuda i donese novu odluku. Takvo postupanje UO osim što je navedeno u dispozitivu rešenja, proizilazi i iz stava KRŽ-a koje je navedeno u obrazloženju rešenja na strani 12. Drugostepeni organ je jasno i koncizno naveo: „U ponovljenom postupku Komisija za javne nabavke treba da kvalifikuje ponude u skladu sa postavljenim sopstvenim zahtjevima, istaknutim u predmetnom Tenderskom dokumentu, te da u skladu sa ovim Rješenjem, predloži Ugovornom organu izbor najpovoljnijeg kvalifikovanog ponuđača u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine".

Dakle, drugostepeni organ je jasno svojim rešenjem naložio kakve radnje se trebaju preduzeti, odnosno da Komisija za javne nabavke Ugovornog organa kvalifikuje ponude u skladu sa postavljenim zahtevima iz Tenderske dokumentacije, te predloži izbor najpovoljnijeg kvalifikovanog ponuđača. Vodeći se stavom i upustvima Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, Komisija je izvršila ponovnu evaluaciju ponuda dostavljenih za LOT 2. Ponovnom evaluacijom utvrđeno je da nijedna ponuda dostavljena za LOT 2 nije u skladu sa uslovima zahtevanim u TD, te na osnovu službene zabilješke Komisije, Ugovorni organ je doneo Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke-ponovna evaluacija-broj: 6624-5-1/20 od 17.11.2020. godine. U navedenoj odluci, u delu koji se odnosi na LOT 2, odlučeno je da obzirom da nijedna od primljenih ponuda za LOT 2 nije prihvatljiva, postupak nabavke no predmetnom LOT-u se poništava shodno članu 69. stav 2 tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH. Dakle, na osnovnu svega navedenog proizilazi da je Ugovorni organ, kao prvostepeni organ, postupio po instrukcijama drugostepenog organa te doneo odluku u skladu sa preuzetim radnjama.

Takođe, Ugovorni organ napominje da se načelo „.ne bis in idem" na koje se poziva Žalioc ne može primeniti u konkretnom slučaju, obzirom da je predmet još uvek u toku, odnosno da nije donesena odluka koja je postala konačna i pravosnažna. Zakon o upravnom postupku BiH kao i Zakon o opštem upravnom postupku Republike Srpske definišu institut konačnosti i pravosnažnosti rešenja. Navedenim zakonima je definisano da rešenje protiv koga se ne može izjaviti redovno pravno sredstvo (žalba) jeste konačno rešenje, a rešenje protiv kojeg se ne može izjaviti žalba ni pokrenuti upravni spor jeste pravosnažno rešenje. U predmetom postupku nije doneseno konačno i pravosnažno rešenje na osnovu kojeg bi se moglo isticati da je Ugovorni organ postupio suprotno načelu „ne bis in idem".

Imajući u vidu sve napred navedeno, Ugovorni organ smatra da je žalba u celosti neosnovana te predlaže da postupajući organ donese Rešenje kojim se žalba odbija kao neosnovana. U skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH dostavljamo svoje izjašnjenje na navode žalbe. Obzirom da je konkretna nabavka bila predmet žalbenog postupka po žalbi ponuđača" ELKER" a.d. Ljubija te po toj žalbi dostavljena potreba dokumentacija, Ugovorni organ uz izjašnjenje dostavlja dokumentaciju koja nije dostavljena uz prethodnu žalbu.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 387/20 od 25.11.2020. godine ponuđača EKP „ELKER„ a.d. 79206 Ljubija, Drage Lukića 39a, 79206 Ljubija na Odluku broj: 6624-5-1/20 od 17.11.2020.godine o rezultatima okončanog postupka javne nabavke nabavka pribora za samonosivi kablovski snop LOT 2, ugovornog organa MH "ERS" - MP a.d Trebinje ZP "ELEKTRO DOBOJ" a.d. Doboj, navode u Izjašnjenju broj: 10252/20 od 16.09.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka broj: 6624-5-1/20 od 17.11.2020.godine o rezultatima okončanog postupka javne nabavke nabavka pribora za samonosivi kablovski snop LOT 2-ponovna evaluacija nezakonita, jer Ugovorni organ nije postupio u skladu sa Rješenjem broj: JN2-02-07-1-2509-9/20 od 08.10.2020.godine Kancelarije za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka.

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj: 6624-4/20 od 26.08.2020.godine za nabavku 1404-1-1-98-3-56/20 (nabavka pribora za samonosivi kablovski snop utvrđena je rang skala svih kvalifikovanih ponuda. Neposrednim uvidom u evaluaciju ponuda za nabavku pribora za samonosivi kablovski snop ovaj organ je utvrdio da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke po rješenju broj: 16485-2/19 Ugovornog organa utvrdila rang skalu kvalifikovanih ponuda i to:

1. "BG ENERGO-TIM" d.o.o. Prijedor - cijena poslije e-aukcije u iznosu od 30.008,00 KM;
2. "INVING INVEST INŽINjERING" d.o.o. Prijedor - cijena poslije e-aukcije u iznosu od 35.000,00 KM;
3. Grupa ponuđača:"ELNOS BL"d.o.o. Banja Luka, "FEMAN"d.o.o. Jagodina, "PLAMEN" d.o.o. Inđija - cijena poslije e-aukcije u iznosu od 31.452,12 KM;
4. EKP "ELKER" a.d. Ljubija - cijena poslije e-aukcije u iznosu od 49.984,00 KM.

Rješenjem broj: JN2-02-07-1-2509-9/20 od 08.10.2020.godine Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, usvojena je kao djelomično osnovana žalba broj: 287/20 od 09.09. 2020.godine ponuđača EKP „ELKER„ a.d. 79206 Ljubija, Drage Lukića 39a, 79206 Ljubija, a Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-98-3-56/20 za nabavku pribor za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuda, broj protokola: 6624-5/20 od 26.08.2020.godine, ugovornog organa MH "ERS" - MP a.d Trebinje ZP "ELEKTRO DOBOJ" a.d. Doboj, poništena i predmet vraćen na ponovni postupak.

U Rješenju broj: JN2-02-07-1-2509-9/20 od 08.10.2020.godine Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, jasno je istaknuto da u ponovljenom postupku Komisija za javne nabavke treba da kvalifikuje ponude u skladu sa postavljenim sopstvenim zahtjevima, istaknutim u predmetnom Tenderskom dokumentu, te da u skladu sa ovim Rješenjem, predloži Ugovornom organu izbor najpovoljnijeg kvalifikovanog ponuđača u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine).

U konkretnom slučaju ovo upustvo se odnosilo na nekvalifikovanu ponudu grupe ponuđača „ELNOS BL' d.o.o. Banja Luka, „PLAMEN" d.o.o. Inđija i „FEMAN" d.o.o. Jagodina, čiju je nekvalifikovanost Žalilac EKP "ELKER" a.d. Ljubija kroz žalbu broj: 287/20 od 09.09.

2020.godine na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-98-3-56/20 za nabavku pribor za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuda, broj protokola: 6624-5/20 od 26.08.2020.godine, uspio dokazati.

Gore navedenim Rješenjem odbijeni su žalbeni navodi, Žalioca EKP "ELKER" a.d. Ljubija kao neosnovani, a koji su dovodili u sumnju kvalifikovanost ponuda „BG ENERGO-TIM" d.o.o. Prijedor i „Inving Invest Inžinjering" d.o.o. Prijedor.

Dakle, Ugovorni organ je u ponovljenom postupku bio u obavezi da postupa u skladu sa Rješenjem broj: JN2-02-07-1-2509-9/20 od 08.10.2020.godine Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, odnosno da izvršit ispravku Zapisnika o ocjeni ponuda u dijelu koji se odnosi na nekvalifikovanu ponudu grupe ponuđača „ELNOS BL' d.o.o. Banja Luka, „PLAMEN" d.o.o. Inđija i „FEMAN" d.o.o. Jagodina.

Rješenje broj: JN2-02-07-1-2509-9/20 od 08.10.2020.godine Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u skladu sa članom 111. stav (13) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja Ugovorni organ je mogao podnijeti tužbu u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je propustio da sa rang skale kvalifikovanih ponuda isključi nekvalifikovanu ponudu grupe ponuđača „ELNOS BL' d.o.o. Banja Luka, „PLAMEN" d.o.o. Inđija i „FEMAN" d.o.o. Jagodina, a sa ostalim kvalifikovanim ponuđačima: EKP "ELKER" a.d. Ljubija, „BG ENERGO-TIM" d.o.o. Prijedor i „Inving Invest Inžinjering" d.o.o. Prijedor, u skladu sa članom 3. stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH, broj 66/16), ponovno zakaže e-aukciju.

Rješenjem broj: JN2-02-07-1-2509-9/20 od 08.10.2020.godine Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka poništio je samo Odluku o izboru, a ne i raniji Zapisnik o ocjeni ponuda te u konkretnom slučaju Ugovorni organ je navedenim postupanjem povrijedio načelo „ne bis in idem"- ne dva puta o istom. (Presuda Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 033312 19 U od 22.12.2020.godine).

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednikk Vijeća-1:

.....

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. EKP „ELKER„ a.d. 79206 Ljubija, Drage Lukića 39a, 79206 Ljubija,
2. MH "ERS" - MP a.d Trebinje ZP "ELEKTRO DOBOJ" a.d. Doboj,
3. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137